



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 1045

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 9 noiembrie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 189 din 26 mai 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene	2–9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.288/5.871. — Ordin al ministrului muncii și protecției sociale și al ministrului educației și cercetării pentru completarea Listei specializărilor și perfecționărilor pentru care furnizorii de formare profesională a adulților au dreptul să organizeze programe de formare profesională finalizate cu certificate de absolvire cu recunoaștere națională pentru absolvenții de studii universitare, prevăzută în anexa la Ordinul ministrului muncii și justiției sociale și al ministrului educației naționale nr. 1.151/4.115/2018.....	10
5.956. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind înființarea centrelor județene de excelență/Centrului Municipiului București de Excelență	11–12
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
181. — Ordin pentru modificarea unor ordine emise de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei	13–14
200. — Ordin privind aprobarea Condițiilor-cadru de valabilitate asociate autorizației de înființare pentru noi instalații de producere a hidrogenului	14–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 189

din 26 mai 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Atilla	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, excepție ridicată de Constantin Cristian Fota în Dosarul nr. 21.312/3/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 954D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarele nr. 1.374D/2018, nr. 1.466D/2018, nr. 1.551D/2018, nr. 1.552D/2018, nr. 1.591D/2018, nr. 1.592D/2018, nr. 1.593D/2018, nr. 1.594D/2018, nr. 1.636D/2018, nr. 1.767D/2018, nr. 1.801D/2018, nr. 1.817D/2018, nr. 2.027D/2018, nr. 2.066D/2018, nr. 2.076D/2018, nr. 2.081D/2018, nr. 2.115D/2018, nr. 2.184D/2018, nr. 2.185D/2018, nr. 2.199D/2018, nr. 2.222D/2018, nr. 2.223D/2018, nr. 2.250D/2018, nr. 2.254D/2018, nr. 2.255D/2018, nr. 2.275D/2018, nr. 76D/2019, nr. 94D/2019, nr. 119D/2019, nr. 121D/2019, nr. 140D/2019, nr. 170D/2019, nr. 181D/2019, nr. 191D/2019, nr. 192D/2019, nr. 211D/2019, nr. 385D/2019, nr. 387D/2019 și nr. 420D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de Gheorghe Neacșu în Dosarul nr. 3.188/120/2018* al Tribunalului Dâmbovița — Secția I civilă, de Ioan Lahman, de Dorel Aurel Lungu, de Dan Cristian Haures, de Augustin Cristian Cucoreanu, de Sorinel Stegaru, de Constantin Nechita și de Ilie Eugen Epure în Dosarele nr. 4.180/40/2017, nr. 4.619/40/2017, nr. 4.373/40/2017, nr. 4.667/40/2017, nr. 2.060/40/2017, nr. 2.442/40/2017 și nr. 2.443/40/2017 ale Curții de Apel Suceava — Secția I civilă, de Teodor Călin Ciuchea, de Stelian Buiciuc, de Aurel Pușcașu, de Gheorghe Aungurenci, de Cristian Hociung și alții, de Petru Purice și de Cristian Pînzar în Dosarele nr. 589/86/2018*, nr. 130/40/2018*, nr. 24/40/2018*, nr. 745/49/2018*, nr. 8.156/86/2017*, nr. 485/40/2018* și nr. 157/40/2018* ale Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal, de Mariana Olariu, de Dorin Popoi, de Costel Guraliuc și alții, de Dumitru Daniliuc, de Bebi Ioniceanu, de Grigoraș Costel

Lepșa, de Ioan-Dan Oltean, de Stelian Pinghireac și de Dănuț Sandu în Dosarele nr. 3/40/2018*, nr. 424/40/2018*, nr. 15/40/2018*, nr. 93/40/2018*, nr. 762/40/2018*, nr. 937/40/2018*, nr. 940/40/2018*, nr. 4.461/40/2017* și nr. 4.293/40/2017* ale Tribunalului Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Pavel Agafiței în Dosarul nr. 761/40/2018 al Tribunalului Botoșani — Secția I civilă, de Alexandru Radu Bălțeanu în Dosarul nr. 3.424/63/2018 al Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal, de Lucian Kamberian Mocenco în Dosarul nr. 5.604/118/2017* al Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, de Nicolae Constantin Gîrbocea, de Florin Savu, de Dan Cucoranu, de Constantin Rădoacă, de Dorin Ciucioiu și alții, precum și de către Ion Mihalcea în Dosarele nr. 3.366/118/2017*, nr. 3.679/118/2017*, nr. 8.809/118/2017, nr. 4.388/118/2017*, nr. 6.248/118/2017* și nr. 762/118/2018 ale Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Ionel Muscă și de Cristian Durnea în Dosarele nr. 5.832/99/2018 și nr. 5.833/99/2018 ale Tribunalului Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Călin Mihai Poenar, de Dorin Ioan Marinescu, de Viorel Octavian V. Baba și de Paul Dan Nicorici în Dosarele nr. 159/97/2018, nr. 492/97/2018, nr. 582/97/2018 și nr. 839/97/2018 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa tuturor părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că domnul Nicolae Slabu, autorul excepției de neconstituționalitate din Dosarul Curții Constituționale nr. 13D/2019, care nu are termen în data de 26 mai 2020, a depus o cerere de conexare la Dosarul Curții nr. 954D/2018. De asemenea, autorul excepției de neconstituționalitate din Dosarul Curții nr. 1.636D/2018 a depus o cerere de judecare în lipsă, precum și o cerere de admitere a excepției.

6. De asemenea, magistratul-asistent precizează că în Dosarele Curții nr. 1.767D/2018, nr. 2.076D/2018 și nr. 2.275D/2018, avocatul Dănuț Beteringhe a depus, pentru autorii excepțiilor, o cerere de judecare în lipsă.

7. Curtea pune în discuție cererea de conexare a Dosarului nr. 13D/2019 la Dosarul nr. 954D/2018 și, din oficiu, conexarea dosarelor strigate la Dosarul nr. 954D/2018. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de conexare a Dosarului Curții nr. 13D/2019 la Dosarul Curții nr. 954D/2018 și este de acord cu măsura conexării dosarelor.

8. Curtea respinge cererea de conexare menționată și, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor anterior enumerate la Dosarul nr. 954D/2018, care a fost primul înregistrat.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că în această materie există precedent constituțional și solicită menținerea acestei jurisprudențe, nefiind temeiuri pentru modificare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin Decizia civilă nr. 1.946 din 29 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 21.312/3/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene.** Excepția a fost ridicată de Constantin Cristian Fota și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 954D/2018.

11. Prin Încheierea din 19 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.188/120/2018*, **Tribunalul Dâmbovița — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Gheorghe Neacșu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.374D/2018.

12. Prin Încheierea din 26 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.180/40/2017, **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Ioan Lahman și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.466D/2018.

13. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.619/40/2017, **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Dorel Aurel Lungu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.801D/2018.

14. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.373/40/2017, **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Dan Cristian Haureș și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.817D/2018.

15. Prin Încheierea din 6 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.667/40/2017, **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Augustin Cristian Cucoreanu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.250D/2018.

16. Prin Încheierea din 17 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.060/40/2017, **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Sorinel Stegaru și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 191D/2019.

17. Prin Încheierea din 17 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.442/40/2017, **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017. Excepția a fost ridicată de Constantin Nechita și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 192D/2019.

18. Prin Încheierea din 17 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.443/40/2017, **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Ilie Eugen Epure și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 211D/2019.

19. Prin Încheierea din 20 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 589/86/2018*, **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Teodor Călin Ciucea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.027D/2018.

20. Prin Decizia nr. 3.096 din 21 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 130/40/2018*, **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Stelian Buiciuc și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.115D/2018.

21. Prin Încheierea din 19 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 24/40/2018*, **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Aurel Pușcașu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.222D/2018.

22. Prin Încheierea din 19 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 745/49/2018*, **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Gheorghe Aungurenci și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.223D/2018.

23. Prin Încheierea din 8 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.156/86/2017*, **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Cristian Hociung și alții și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 140D/2019.

24. Prin Încheierea din 16 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 485/40/2018*, **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Petru Purice și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 181D/2019.

25. Prin Încheierea din 18 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 157/40/2018*, **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Cristian

Pînzar și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 420D/2019.

26. Prin Încheierea din 20 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3/40/2018*, **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Mariana Olariu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.551D/2018.

27. Prin Încheierea din 20 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 424/40/2018*, **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Dorin Popoi și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.552D/2018.

28. Prin Sentința nr. 546 din 19 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 15/40/2018*, **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Costel Guraliuc și alții și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.591D/2018.

29. Prin Sentința nr. 547 din 19 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 93/40/2018*, **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Dumitru Daniliuc și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.592D/2018.

30. Prin Sentința nr. 552 din 19 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 762/40/2018*, **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Bebi Ioniceanu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.593D/2018.

31. Prin Sentința nr. 554 din 19 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 937/40/2018*, **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Grigoraș Costel Lepșa și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.594D/2018.

32. Prin Sentința nr. 658 din 12 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 940/40/2018*, **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Ioan-Dan Oltean și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.254D/2018.

33. Prin Sentința nr. 670 din 14 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.461/40/2017*, **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Stelian Pinghireac și

formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.255D/2018.

34. Prin Sentința civilă din 16 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.293/40/2017*, **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Dănuț Sandu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 387D/2019.

35. Prin Încheierea din 27 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 761/40/2018, **Tribunalul Botoșani — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Pavel Agafitei și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 121D/2019.

36. Prin Încheierea din 8 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.424/63/2018, **Tribunalul Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Alexandru Radu Bălțeanu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.636D/2018.

37. Prin Încheierea din 19 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.604/118/2017*, **Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Lucian Kamberian Mocenco și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.066D/2018.

38. Prin Decizia civilă nr. 1.097 din 10 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.366/118/2017*, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Nicolae Constantin Gîrbocea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.767D/2018.

39. Prin Decizia civilă nr. 1.342/CA din 1 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.679/118/2017*, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Florin Savu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.076D/2018.

40. Prin Decizia civilă nr. 1.255 din 22 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 8.809/118/2017, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Dan Cucoranu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.275D/2018.

41. Prin Încheierea din 28 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.388/118/2017*, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Constantin Rădoacă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 76D/2019.

42. Prin Decizia civilă nr. 9/CA din 9 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 6.248/118/2017*, **Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Dorin Ciucioiu și alții și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 119D/2019.

43. Prin Decizia civilă nr. 191/CA din 14 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 762/118/2018, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Ion Mihalcea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 385D/2019.

44. Prin Sentința nr. 1.820/CA din 29 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.832/99/2018, **Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Ionel Muscă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.184D/2018.

45. Prin Sentința nr. 1.821/CA din 29 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.833/99/2018, **Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Cristian Durnea și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.185D/2018.

46. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 159/97/2018, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Călin Mihai Poenar și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.081D/2018.

47. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 492/97/2018, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Dorin Ioan Marinescu și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.199D/2018.

48. Prin Încheierea din 3 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 582/97/2018, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Viorel Octavian V. Baba și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 94D/2019.

49. Prin Încheierea din 28 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 839/97/2018, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.** Excepția a fost ridicată de Paul Dan Nicorici și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 170D/2019.

50. Excepția a fost invocată în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri privind plata ajutoarelor prevăzute de art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII: *Familia ocupatională de funcții bugetare „Apărare, Ordine publică și Siguranță națională”* la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. Cu titlu de excepție, în Dosarul nr. 1.374D/2018, obiectul litigiului constă în acordarea indemnizației prevăzute de art. 81 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

51. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** dispozițiile art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 sunt criticate, în primul rând, din perspectiva principiilor securității și stabilității raporturilor juridice, al clarității și previzibilității actelor normative, prevăzute de art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție. Dispozițiile criticate au creat un climat de instabilitate juridică și au încălcat principiul clarității și previzibilității actelor normative. Astfel, pe de o parte, ajutoarele și indemnizațiile menționate în art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 sunt reglementate în dispoziții care nu mai sunt în vigoare, respectiv art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010. Pe de altă parte, în art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 nu sunt menționate în mod expres dispozițiile legale antereferite.

52. Autorii observă că Legea-cadru nr. 284/2010 a constituit legea-cadru de salarizare a personalului bugetar. Art. 7 din Legea-cadru nr. 284/2010 a prevăzut aplicarea ei etapizată, prin legi anuale de salarizare, fiind adoptate din 2010 și până în 2017 ordonanțe de urgență anuale, prin care s-a dispus pentru o perioadă limitată pe durata unui an calendaristic neacordarea ajutoarelor prevăzute de art. 20 alin. (1) și (2) din Legea-cadru nr. 284/2010. Prin Decizia nr. 16 din 8 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a stabilit că acestea doar au suspendat exercițiul dreptului la acordarea ajutoarelor, neavând semnificația desființării acestora.

53. La data de 1 iulie 2017, au fost abrogate, potrivit art. 44 din Legea-cadru nr. 153/2017, Legea-cadru nr. 284/2010 și actele normative anuale de suspendare. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 care prevede suspendarea pentru perioada ianuarie-februarie 2017 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 care prevede suspendarea pentru perioada martie-decembrie 2017 nu au fost abrogate, dar efectele juridice ale acestora nu se mai pot produce, având în vedere abrogarea Legii-cadru nr. 284/2010.

54. Autorii excepției precizează că Legea-cadru nr. 153/2017 nu mai prevede vreun drept de natura celor instituite de art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010. În expunerea de motive a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017, se arată că necesitatea adoptării sale survine ca urmare a aplicării prevederilor Legii-cadru nr. 153/2017. Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 are caracterul unei legi speciale față de Legea-cadru nr. 153/2017.

55. Raportându-se la conținutul dispozițiilor criticate, autorii arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, ajutoarele ori indemnizațiile la care se referă art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 nu fac parte din categoria drepturilor fundamentale, astfel că legiuitorul este liber să dispună cu privire la conținutul, limitele și condițiile de acordare a acestora, precum și să dispună diminuarea ori chiar încetarea acordării acestora, fără a fi necesară întrunirea condițiilor stabilite de art. 53 din Legea fundamentală. De asemenea, ca un corolar al acestor considerente, din jurisprudența Curții Constituționale se desprinde concluzia că nu ar exista o lipsă

de previzibilitate a prevederilor legale și incertitudine cu privire la existența acestor drepturi. Cu toate acestea, arată autorii, aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 este condiționată de existența unei dispoziții care să prevadă dreptul care nu este acordat. Această condiție nu este, însă, respectată, câtă vreme dispozițiile criticate nu cuprind vreo mențiune care să se refere la ajutoarele prevăzute de art. 20 alin. (1) și (2) din Legea-cadru nr. 284/2010. Deși Legea-cadru nr. 153/2017 nu mai prevede drepturile prevăzute în Legea-cadru nr. 284/2010, art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 „le înlătură de la exercitare pentru anul 2018”.

56. În continuare, autorii arată că dispozițiile art. 58 alin. (1) și cele ale art. 66 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative consacră principiul potrivit căruia suspendarea dispozițiilor unui act normativ poate interveni numai pe durata existenței acestuia, dar nu poate supraviețui normei pe care o suspendă. De asemenea, art. 66 din Legea nr. 24/2000 recunoaște abrogarea și în cazul normelor suspendate, dar din momentul abrogării actului încetează suspendarea efectelor acestuia. Sunt invocate decizii ale Curții Constituționale, de exemplu deciziile nr. 26 din 18 ianuarie 2012 și nr. 654 din 17 octombrie 2017, care impun respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 și stabilesc că, prin adoptarea unei norme care face trimitere la o dispoziție legală care nu mai este în vigoare, se încalcă art. 1 alin. (5) din Constituție referitor la claritatea și previzibilitatea actelor normative. Sunt invocate, de asemenea, și decizii ale Curții Constituționale referitoare la aplicabilitatea legii noi doar pentru viitor, nu și pentru situații din trecut. Ca atare, chiar dacă ajutoarele prevăzute de art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 nu fac parte din categoria drepturilor fundamentale, atât timp cât prin nicio dispoziție legală nu le-a fost înlăturată existența, suspendarea exercițiului acestora nu echivalează cu însăși eliminarea lor.

57. În continuarea motivării excepției, autorii observă că art. 58 alin. (1) și art. 66 din Legea nr. 24/2000 fac referire expresă la evenimentele care pot interveni în perioada în care un act normativ este în vigoare, fiind evident că suspendarea aplicării unui text de lege care este abrogat expres nu mai poate interveni.

58. Autorii excepției de neconstituționalitate arată, mai departe, că drept urmare a adoptării dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, în lipsa unui act normativ care să prevadă dreptul suspendat în anul 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin Decizia nr. 5 din 5 martie 2018, a reținut atât prelungirea suspendării exercițiului drepturilor și pentru anul 2018, cât și faptul că prin suspendarea repetată s-a pierdut însăși speranța legitimă de valorificare efectivă a acestora [pct. 95, 96, 97 din Decizia nr. 5 din 5 martie 2018].

59. Autorii mai arată că principiul încrederii în statul de drept implică asigurarea aplicării legilor adoptate în spiritul și litera lor. Acest principiu impune și ca titularii drepturilor recunoscute să nu poată fi împiedicați să se bucure efectiv de acestea pentru perioada în care au fost prevăzute de lege. De asemenea, aceștia nu contestă că au fost prematur introduse acțiunile pe durata suspendării exercițiului dreptului. Totuși, nu se poate admite prelungirea valabilității dispoziției de suspendare a aplicării unui text de lege și după abrogarea lui (Decizia nr. XXIII din 12 decembrie 2005, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii).

60. De asemenea, autorii excepției susțin că principiul securității juridice este consacrat în dreptul european, stabilindu-se necesitatea respectării lui atât de instituțiile comunitare, cât și de statele membre, Curtea Europeană a Drepturilor Omului subliniind și ea importanța acestuia. Autorii arată că lipsa de coerență, claritate și previzibilitate a normei legale înfrânge principiul securității raporturilor juridice, corelat cu principiul încrederii juridice, și, implicit, duce la încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție.

61. Este invocată și Decizia Curții Constituționale nr. 42 din 22 ianuarie 2014 prin care s-a reținut că suspendarea repetată a acordării drepturilor pentru mai mulți ani la rând ar putea afecta caracterul previzibil al normelor de drept, creând astfel incertitudini cu privire la existența acestora. Autorii conchid că securitatea raporturilor juridice este încălcată atâta vreme cât este prelungită măsura suspendării unui act abrogat, când se reține prematuritatea unor acțiuni introduse după abrogarea actului normativ și, în același timp, pierderea înseși speranței legitime de valorificare efectivă a acestui drept, necontestat totuși.

62. În ceea ce privește încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, se arată că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017 trebuie să se aplice strict raportat la prevederile Legii-cadru nr. 153/2017 și nu își pot extinde efectele asupra Legii-cadru nr. 284/2010, neavând putere retroactivă. O altă interpretare ar înfrânge principiul neretroactivității legilor. Astfel, un drept, odată stabilit în conformitate cu legea care îl guvernează în momentul actului juridic respectiv, reprezintă un element al statutului juridic al beneficiarului, rezultând dintr-un angajament al statului, acceptat de beneficiar și, ca și în cazul angajamentelor civile, el nu poate fi modificat unilateral nici măcar prin lege, întrucât o asemenea lege s-ar aplica retroactiv asupra unor situații consolidate, reprezentând drepturi câștigate aflate sub autoritatea statului de drept, drepturi a căror stabilitate nu poate fi atinsă decât prin încălcarea Constituției. Dacă o altă soluție ar fi acceptată, ar însemna că, sub diferite pretexte, orice drepturi decurgând din situații juridice create prin lege ar putea fi suprimate, reduse, modificate pe calea unei alte legi, în funcție de interese politice, de rațiuni pseudo-economice, de neputința guvernanților de a rezolva corespunzător probleme economice etc.

63. Este încălcat, în opinia autorilor, și dreptul de proprietate privată, respectiv art. 44 alin. (8) din Constituție și Protocolul adițional la Convenție.

64. În continuare, autorii arată că măsura criticată a fost adoptată cu încălcarea art. 53 din Constituție, așadar, aduce atingere existenței dreptului de proprietate al beneficiarilor ajutoarelor prevăzute de art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010. În plus, restrângerea dreptului prevăzut de art. 81 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 nu se poate realiza prin simpla invocare a binelui public, fiind nevoie de o motivare concretă cu privire la dreptul care este restrâns. De asemenea, restrângerea trebuie să indice în mod precis doar cazurile care prezintă o incontestabilă importanță, clar definite. Invocarea constrângerilor bugetare nu este reală, în opinia autorilor, deoarece, ulterior adoptării actului normativ care conține dispozițiile criticate, s-au acordat diverse facilități fiscale altor categorii de subiecți de drept care, însumate, depășesc cu mult valoarea indemnizațiilor prevăzute de art. 81 alin. (1) din Legea nr. 303/2004. În sfârșit, se mai arată că, prin măsura criticată, dreptul instituit de dispozițiile art. 81 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, care, prin natura lui, este personal, se transformă într-un „iluzoriu drept al moștenitorilor”, din cauza amânării succesive de 10 ani a acordării acestuia și ținând cont de speranța de viață din România. De asemenea, măsura este

discriminatorie, deoarece instituie inegalități între cei în mod egal îndreptățiți la acordarea indemnizației prevăzute de art. 81 alin. (1) din Legea nr. 303/2004. În sfârșit, se arată că acest drept a fost instituit de legiuitor în considerarea celor reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010 cu referire la independența magistraților.

65. Sunt invocate și prevederile art. 54 din Constituție referitoare la fidelitatea față de țară, arătându-se că acordarea ajutoarelor prevăzute în art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 este strâns legată de activitatea cadrelor militare din sistemul național de apărare, ordine publică și securitate națională, care nu s-a limitat, în timp, la durată unui program normal de lucru și pentru care nu a existat posibilitatea compensării cu timp liber sau a plății suplimentare.

66. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal** arată că dispozițiile criticate sunt constituționale.

67. **Tribunalul Dâmbovița — Secția I civilă**, sugerează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

68. **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă** arată că dispozițiile criticate sunt constituționale.

69. **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal** arată că dispozițiile criticate sunt constituționale.

70. **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul nr. 2.027D/2018, nu-și exprimă punctul de vedere.

71. **Tribunalul Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal** arată că dispozițiile criticate sunt constituționale.

72. **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că prevederile art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 sunt neconstituționale.

73. **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** arată că dispozițiile criticate sunt constituționale.

74. **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul Curții nr. 1.551D/2018, arată că dispozițiile criticate sunt neconstituționale.

75. **Tribunalul Botoșani — Secția I civilă** arată că Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, care are un conținut similar cu art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.

76. **Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal** arată că Curtea Constituțională ar putea reține, eventual, că justificarea adoptării dispozițiilor criticate nu se mai încadrează în criteriile art. 53 din Constituție.

77. **Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** arată că dispozițiile criticate sunt neconstituționale.

78. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția este neîntemeiată.

79. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

80. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

81. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

82. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** ridicate în 19 dintre dosarele conexe în prezenta cauză îl reprezintă, potrivit actelor de sesizare, dispozițiile art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 973 din 7 decembrie 2017, aprobată cu completări prin Legea nr. 80/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 28 martie 2018, cu modificările și completările ulterioare.

83. Având în vedere motivarea excepției ridicate în aceste 19 dosare, precum și motivarea excepției ridicate în celelalte 21 dosare conexe în cauza de față, Curtea reține ca obiect al acesteia dispozițiile art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 care au următorul cuprins: „(1) *În anul 2018 nu se acordă ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă.*”

84. Autorii excepției consideră că dispozițiile criticate încalcă prevederile constituționale privind principiul securității și stabilității raporturilor juridice, al clarității și previzibilității actelor normative, prevăzute de art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și obligativitatea respectării legilor, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, art. 21 privind liberul acces la justiție, art. 44 alin. (8) referitor la prezumția dobândirii licite a averii, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți și art. 54 privind fidelitatea față de țară, precum și Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

85. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 consacră o măsură care face parte din politica statului de suspendare a acordării unor drepturi de natură salarială. Aceste drepturi salariale sunt prevăzute de art. 81 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, sau de art. 20 din anexa nr. VII — *Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, Ordine publică și Siguranță națională — la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, abrogată, începând cu data de 1 iulie 2017, de Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Astfel, art. 81 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 prevede că „*Judecătorii și procurorii cu vechime continuă în magistratură de 20 de ani beneficiază, la data pensionării sau a eliberării din funcție pentru alte motive neimputabile, de o indemnizație egală cu 7 indemnizații de încadrare lunare brute, care se impozitează potrivit legii*”, iar art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 dispune că „(1) *La trecerea în rezervă sau direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu, cu drept la pensie, personalul militar, polițistii și funcționarii publici cu*

statut special din sistemul administrației penitenciare, pentru activitatea depusă, în funcție de vechimea efectivă ca militar, polițist, funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personal civil în instituțiile publice de apărare, ordine publică și siguranță națională, beneficiază de un ajutor stabilit în raport cu solda funcției de bază, respectiv salariul funcției de bază avută/avut în luna schimbării poziției de activitate, astfel: Vechime efectivă: — până la 5 ani — un ajutor egal cu 3 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază; — între 5—10 ani — un ajutor egal cu 6 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază; — între 10—15 ani — un ajutor egal cu 8 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază; — între 15—20 ani — un ajutor egal cu 10 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază; — între 20—25 ani — un ajutor egal cu 12 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază; — între 25—30 ani — un ajutor egal cu 15 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază; — peste 30 ani — un ajutor egal cu 20 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază.

(2) Personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, trecuți în rezervă sau direct în retragere, respectiv ale căror raporturi de serviciu au încetat, cu drept la pensie de serviciu, înainte de împlinirea limitei de vârstă de pensionare prevăzute de lege, mai beneficiază, pentru fiecare an întreg rămas până la limita de vârstă de pensionare sau, în situația în care pot desfășura activitate peste această limită, până la limitele de vârstă în grad la care pot fi menținute în activitate categoriile respective de personal, de un ajutor egal cu două solde ale funcției de bază, respectiv cu două salarii ale funcției de bază”.

86. Curtea Constituțională a constatat constituționalitatea art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 (deciziile nr. 403 din 6 iunie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 818 din 9 octombrie 2019, nr. 836 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 284 din 4 aprilie 2020, și nr. 45 din 4 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 7 mai 2020). Astfel, în paragrafele 94 și 95 ale Deciziei nr. 403 din 6 iunie 2019 au fost rezumate considerentele și soluțiile Curții cu privire la constituționalitatea dispozițiilor de suspendare a plății drepturilor salariale în intervalul 2010—2017.

87. Cu referire la critica privind neconformitatea art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 cu art. 1 alin. (5) din Constituție care impune standardele privind calitatea legii, Curtea a reiterat statuările sale anterioare prin care a constatat conformitatea cu aceste standarde a actelor normative de suspendare a drepturilor salariale pentru intervalul 2010—2017 (a se vedea Decizia nr. 403 din 6 iunie 2019, paragrafele 96—98). În aceste decizii, Curtea a reținut că înțelesul normelor de suspendare a plății drepturilor salariale a fost clarificat prin Decizia nr. 16 din 8 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Astfel, în interpretarea instanței supreme, voința legiuitorului nu a fost aceea de eliminare a beneficiilor acordate unor categorii socioprofesionale, respectiv de încetare a existenței dreptului la acordarea de ajutoare/ indemnizații, ci doar de suspendare a exercițiului acestui drept, precum și faptul că dreptul la pensie și condițiile de pensionare, precum și drepturile care se acordă cu prilejul pensionării sunt cele de la data deschiderii dreptului la pensie, iar nu cele existente în legislație la o dată anterioară, care nu au caracterul unui drept câștigat.

88. De asemenea, Curtea a reținut că autorii excepției ridicate în cauza soluționată prin Decizia nr. 403 din 6 iunie 2019

au identificat, în mod corect, normele de drept substanțial, respectiv art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010, a cărei aplicabilitate în 2018 este reglementată de art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017.

89. În plus, Curtea a statuat că autorii au înțeles greșit semnificația abrogării art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010. Astfel, urmarea acestei abrogări este previzibilă și clară, în sensul că, dacă personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare au trecut în rezervă sau direct în retragere, respectiv raporturile de serviciu au încetat, cu drept la pensie, după 1 iulie 2017, nu mai beneficiază de ajutoarele și indemnizațiile prevăzute de Legea-cadru nr. 284/2010 (a se vedea Decizia nr. 403 din 6 iunie 2019, paragrafele 99—101).

90. Distinct de cele reținute de Curte în Decizia nr. 403 din 6 iunie 2019, se constată că, prin Decizia nr. 20 din 20 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 6 august 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a constatat că solicitarea instanței de trimitere referitoare la lămurirea înțelesului dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 este inadmisibilă, având în vedere că acestea nu sunt neclare, imprecise, lacunare (a se vedea paragraful 71 din Decizia nr. 20 din 20 mai 2019). Cu alte cuvinte, instanța supremă, în exercitarea rolului său constituțional de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii, a confirmat faptul că prevederile criticate în cauza de față nu sunt neclare, imprecise, lacunare.

91. Cu referire la invocarea de către autorii excepției a art. 15 alin. (2) teza întâi din Constituție, Curtea observă că a constatat conformitatea cu această normă constituțională a unor dispoziții cu un conținut similar cu cel al art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017. Astfel, prin deciziile nr. 170 din 19 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 354 din 22 mai 2015 paragraful 24, și nr. 334 din 12 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 533 din 17 iulie 2014, paragraful 18, Curtea a reținut că dispozițiile criticate nu retroactivează, ci prevăd că în anul 2011 nu se aplică dispozițiile de lege care reglementează acordarea de ajutoare, indemnizații la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă.

92. Cu referire la critica formulată din perspectiva art. 44 alin. (8) din Constituție și Primul Protocol adițional la Convenție, se reține că, în Decizia nr. 616 din 2 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 5 februarie 2019, paragraful 52, Curtea a făcut trimitere la Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23, prin care s-a stabilit că statul este în măsură să hotărască ce beneficii trebuie plătite angajaților săi din bugetul de stat. Astfel, statul poate dispune introducerea, suspendarea sau încetarea plății unor astfel de beneficii prin modificări legislative corespunzătoare.

93. În ceea ce privește critica formulată din perspectiva art. 53 din Constituție, sunt relevante considerentele paragrafului 29 din Decizia nr. 154 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 680 din 6 august 2018, în sensul că drepturile bănești în discuție reprezintă beneficii acordate anumitor categorii socioprofesionale în virtutea statutului special al acestora, fără a avea însă un temei constituțional. Prin urmare, legiuitorul este liber să dispună cu privire la conținutul, limitele și condițiile de acordare a acestora

și, de asemenea, să dispună diminuarea ori chiar încetarea acordării acestora, fără a fi necesară întrunirea condițiilor stabilite de art. 53 din Legea fundamentală.

94. Cât privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 54 din Constituție, se observă că autorii denaturează semnificația conceptului de *fidelitate față de țară*, precum și a îndatoririi având un asemenea obiect. În primul rând, fidelitatea față de țară este independentă de orice prestație a țării față de locuitorii ei, având un caracter necondiționat, izvorât din pactul social la care sunt parte toți cei care fac parte din poporul român.

96. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin Cristian Fota în Dosarul nr. 21.312/3/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, de Gheorghe Neacșu în Dosarul nr. 3.188/120/2018* al Tribunalului Dâmbovița — Secția I civilă, de Ioan Lahman, de Dorel Aurel Lungu, de Dan Cristian Haureș, de Augustin Cristian Cucoreanu, de Sorinel Stegaru, de Constantin Nechita și de Ilie Eugen Epure în Dosarele nr. 4.180/40/2017, nr. 4.619/40/2017, nr. 4.373/40/2017, nr. 4.667/40/2017, nr. 2.060/40/2017, nr. 2.442/40/2017 și nr. 2.443/40/2017 ale Curții de Apel Suceava — Secția I civilă, de Teodor Călin Ciucă, de Stelian Buiciuc, de Aurel Pușcașu, de Gheorghe Aungurenci, de Cristian Hociung și alții, de Petru Purice, de Cristian Pînzar în Dosarele nr. 589/86/2018*, nr. 130/40/2018*, nr. 24/40/2018*, nr. 745/49/2018*, nr. 8.156/86/2017*, nr. 485/40/2018* și nr. 157/40/2018* ale Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal, de Mariana Olariu, de Dorin Popoi, de Costel Guraliuc și alții, de Dumitru Daniliuc, de Bebi Ioniceanu, de Grigoraș Costel Lepșa, de Ioan-Dan Oltean, de Stelian Pinghireac și de Dănuț Sandu în Dosarele nr. 3/40/2018*, nr. 424/40/2018*, nr. 15/40/2018*, nr. 93/40/2018*, nr. 762/40/2018*, nr. 937/40/2018*, nr. 940/40/2018*, nr. 4.461/40/2017* și nr. 4.293/40/2017* ale Tribunalului Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Pavel Agafiței în Dosarul nr. 761/40/2018 al Tribunalului Botoșani — Secția I civilă, de Alexandru Radu Bălțeanu în Dosarul nr. 3.424/63/2018 al Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal, de Lucian Kamberian Mocenco în Dosarul nr. 5.604/118/2017* al Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, de Nicolae Constantin Gîrbocea, de Florin Savu, de Dan Cucoranu, de Constantin Rădoacă, de Dorin Ciucioiu și alții, precum și de către Ion Mihalcea în Dosarele nr. 3.366/118/2017*, nr. 3.679/118/2017*, nr. 8.809/118/2017, nr. 4.388/118/2017*, nr. 6.248/118/2017* și nr. 762/118/2018 ale Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Ionel Muscă și de Cristian Durnea și Dosarele nr. 5.832/99/2018 și nr. 5.833/99/2018 ale Tribunalului Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Călin Mihai Poenar, de Dorin Ioan Marinescu, de Viorel Octavian V. Baba și de Paul Dan Nicorici în Dosarele nr. 159/97/2018, nr. 492/97/2018, nr. 582/97/2018 și nr. 839/97/2018 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Dâmbovița — Secția I civilă, Curții de Apel Suceava — Secția I civilă, Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Botoșani — Secția I civilă, Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 mai 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE
Nr. 1.288 din 20 august 2020

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII
Nr. 5.871 din 26 octombrie 2020

ORDIN

pentru completarea Listei specializărilor și perfecționărilor pentru care furnizorii de formare profesională a adulților au dreptul să organizeze programe de formare profesională finalizate cu certificate de absolvire cu recunoaștere națională pentru absolvenții de studii universitare, prevăzută în anexa la Ordinul ministrului muncii și justiției sociale și al ministrului educației naționale nr. 1.151/4.115/2018

Având în vedere prevederile:

— art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 și art. 4 alin. (2) lit. b) pct. 1 și 8 din Hotărârea Guvernului nr. 81/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, cu completările ulterioare;

— art. 211 din Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 3 din Ordinul ministrului muncii și justiției sociale și al ministrului educației naționale nr. 1.151/4.115/2018 privind Lista specializărilor și perfecționărilor pentru care furnizorii de formare profesională a adulților au dreptul să organizeze programe de formare profesională finalizate cu certificate de absolvire cu recunoaștere națională pentru absolvenții de studii universitare,

în temeiul art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 81/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, cu completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările ulterioare,

ministrul muncii și protecției sociale și ministrul educației și cercetării emit următorul ordin:

Art. I. — Lista specializărilor și perfecționărilor pentru care furnizorii de formare profesională a adulților au dreptul să organizeze programe de formare profesională finalizate cu certificate de absolvire cu recunoaștere națională pentru absolvenții de studii universitare, prevăzută în anexa la Ordinul ministrului muncii și justiției sociale și al ministrului educației

naționale nr. 1.151/4.115/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594 din 12 iulie 2018, se completează cu specializarea și perfecționarea prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii și protecției sociale,
Victoria Violeta Alexandru

Ministrul educației și cercetării,
Cristina Monica Anisie

ANEXĂ

COMPLETĂRI

la Lista specializărilor și a perfecționărilor pentru care furnizorii de formare profesională a adulților au dreptul să organizeze programe de formare profesională finalizate cu certificate de absolvire cu recunoaștere națională pentru absolvenții de studii universitare

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN**privind înființarea centrelor județene de excelență/Centrului Municipiului București de Excelență**

Având în vedere:

— prevederile art. 99 alin. (1), (3¹)—(3³), art. 105 alin. (2) lit. h) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a centrelor județene de excelență/Centrului Municipiului București de Excelență, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5.562/2020,

în temeiul prevederilor art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se înființează în fiecare județ și în municipiul București centrul județean de excelență/Centrul Municipiului București de Excelență, ca unități conexe ale Ministerului Educației și Cercetării, cu personalitate juridică, coordonate metodologic de inspectoratele școlare, având sediile la adresele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Statul de funcții și organigrama centrului județean de excelență/Centrului Municipiului București de Excelență sunt aprobate de inspectoratul școlar, cu încadrarea strictă în numărul maxim de posturi finanțat de la bugetul de stat, aprobat județului/municipiului București de Ministerul Educației și Cercetării pentru funcționarea inspectoratului școlar și a unităților conexe/instituțiilor din subordinea acestuia.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, centrele județene de excelență înființate în perioada 2012—2018 își încetează activitatea și se abrogă: Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.956/2012 privind înființarea Centrului Județean de Excelență Bacău, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 718 din 23 octombrie 2012, cu completările ulterioare; Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 5.169/2015 privind înființarea Centrului Județean de Excelență Bistrița-Năsăud, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 692 din 14 noiembrie 2015; Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.394/2015*) privind înființarea Centrului Județean de Excelență Brașov; Ordinul ministrului educației naționale nr. 4.776/2014 privind înființarea Centrului Județean de Excelență Covasna, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 777 din 24 octombrie 2014; Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.975/2014 privind înființarea Centrului Județean de Excelență Dolj, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594 din 8 august 2014; Ordinul ministrului educației naționale nr. 4.813/2013 privind înființarea Centrului Județean de Excelență Harghita, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 27 august 2013; Ordinul ministrului educației naționale nr. 4.003/2013 privind înființarea

Centrului Județean de Excelență Iași, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 5 iulie 2013; Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.674/2013 privind înființarea Centrului Județean de Excelență Maramureș, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 11 iunie 2013; Ordinul ministrului educației naționale nr. 4.634/2014 privind înființarea Centrului Județean de Excelență Neamț, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 711 din 29 septembrie 2014; Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 6.018/2012 privind înființarea Centrului Județean de Excelență Olt, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 718 din 23 octombrie 2012, cu completările ulterioare; Ordinul ministrului educației naționale nr. 4.808/2014 privind înființarea Centrului Județean de Excelență Prahova, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 789 din 29 octombrie 2014; Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.958/2012 privind înființarea Centrului Județean de Excelență Satu Mare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 718 din 23 octombrie 2012; Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.410/2014 privind înființarea Centrului Județean de Excelență Sălaj, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 16 mai 2014; Ordinul ministrului educației naționale nr. 4.809/2014 privind înființarea Centrului Județean de Excelență Timiș, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 789 din 29 octombrie 2014; Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.352/2018 privind înființarea Centrului Județean de Excelență Vaslui, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 316 din 11 aprilie 2018; Ordinul ministrului educației naționale nr. 4.810/2014 privind înființarea Centrului Județean de Excelență Vâlcea, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 789 din 29 octombrie 2014.

Art. 3. — Direcția generală învățământ preuniversitar din cadrul Ministerului Educației și Cercetării, inspectoratele școlare și centrele de excelență duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,
Cristina Monica Anisie

București, 4 noiembrie 2020.
Nr. 5.956.

*) Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.394/2015 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Nr. crt.	Județul	Unitatea conexă înființată	Adresa
1.	Alba	Centrul Județean de Excelență Alba	Str. Gabriel Bethlen nr. 7, Alba Iulia
2.	Arad	Centrul Județean de Excelență Arad	Str. Mucius Scaevola nr. 9, Arad
3.	Argeș	Centrul Județean de Excelență Argeș	Bd. Eroilor nr. 4—6, Pitești
4.	Bacău	Centrul Județean de Excelență Bacău	Str. Oituz nr. 24, Bacău
5.	Bihor	Centrul Județean de Excelență Bihor	Str. Mihai Eminescu nr. 11, Oradea
6.	Bistrița-Năsăud	Centrul Județean de Excelență Bistrița-Năsăud	Str. Calea Moldovei nr. 18, Bistrița
7.	Botoșani	Centrul Județean de Excelență Botoșani	Str. Mihail Kogălniceanu nr. 27—31, Botoșani
8.	Brașov	Centrul Județean de Excelență Brașov	Str. Șirul Gheorghe Dima nr. 4
9.	Brăila	Centrul Județean de Excelență Brăila	Str. Petru Maior nr. 18—20, Brăila
10.	Buzău	Centrul Județean de Excelență Buzău	Bd. Nicolae Bălcescu nr. 20, Buzău
11.	Caraș-Severin	Centrul Județean de Excelență Caraș-Severin	Str. Bega nr. 1, Reșița
12.	Călărași	Centrul Județean de Excelență Călărași	Str. Sloboziei nr. 28, Călărași
13.	Cluj	Centrul Județean de Excelență Cluj	Str. Argeș nr. 24, Cluj-Napoca
14.	Constanța	Centrul Județean de Excelență Constanța	Str. Mihail Kogălniceanu nr. 22, Constanța
15.	Covasna	Centrul Județean de Excelență Covasna	Str. Körösi Csoma Sándor nr. 19, Sfântu Gheorghe
16.	Dâmbovița	Centrul Județean de Excelență Dâmbovița	Str. Calea Domnească nr. 127, Târgoviște
17.	Dolj	Centrul Județean de Excelență Dolj	Str. Ion Măiorescu nr. 6, Craiova
18.	Galați	Centrul Județean de Excelență Galați	Str. Mihai Bravu nr. 28, Galați
19.	Giurgiu	Centrul Județean de Excelență Giurgiu	Str. Dr. Ion Munteanu nr. 3, Giurgiu
20.	Gorj	Centrul Județean de Excelență Gorj	Str. Victoriei nr. 132—134, Târgu Jiu
21.	Harghita	Centrul Județean de Excelență Harghita	Str. Toplița nr. 20, Miercurea-Ciuc
22.	Hunedoara	Centrul Județean de Excelență Hunedoara	Str. Gh. Barițiu nr. 2, Deva
23.	Ialomița	Centrul Județean de Excelență Ialomița	Str. Lacului nr. 19, Slobozia
24.	Iași	Centrul Județean de Excelență Iași	Str. Nicolae Bălcescu nr. 19, Iași
25.	Ilfov	Centrul Județean de Excelență Ilfov	Calea 13 Septembrie nr. 209, sectorul 5, București
26.	Maramureș	Centrul Județean de Excelență Maramureș	Str. Petöfi Sándor nr. 12—14, Baia Mare
27.	Mehedinți	Centrul Județean de Excelență Mehedinți	Bd. Carol I nr. 24, Drobeta-Turnu Severin
28.	Mureș	Centrul Județean de Excelență Mureș	Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 93, Târgu Mureș
29.	Neamț	Centrul Județean de Excelență Neamț	Str. Lt. Drăghiescu nr. 4A, Piatra-Neamț
30.	Olt	Centrul Județean de Excelență Olt	Str. Ionașcu nr. 38, Slatina
31.	Prahova	Centrul Județean de Excelență Prahova	Str. Mărășești nr. 239, Ploiești
32.	Satu Mare	Centrul Județean de Excelență Satu Mare	Str. 1 Decembrie 1918 nr. 6, Satu Mare
33.	Sălaj	Centrul Județean de Excelență Sălaj	Str. Unirii nr. 2, Zalău
34.	Sibiu	Centrul Județean de Excelență Sibiu	Str. Henry Coandă nr. 51, corp B, Sibiu
35.	Suceava	Centrul Județean de Excelență Suceava	Aleea Nucului nr. 10, Suceava
36.	Teleorman	Centrul Județean de Excelență Teleorman	Str. Carpați nr. 15, Alexandria
37.	Timiș	Centrul Județean de Excelență Timiș	Str. Amforei nr. 4, Timișoara
38.	Tulcea	Centrul Județean de Excelență Tulcea	Str. Dobrogeanu Gherea nr. 3—4, Tulcea
39.	Vaslui	Centrul Județean de Excelență Vaslui	Str. Donici nr. 2, Vaslui
40.	Vâlcea	Centrul Județean de Excelență Vâlcea	Bd. Nicolae Bălcescu nr. 30, Râmnicu Vâlcea
41.	Vrancea	Centrul Județean de Excelență Vrancea	Str. Dornei nr. 5, Focșani
42.	Municipiul București	Centrul Municipiului București de Excelență	Str. Icoanei nr. 19, sectorul 2, București

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

pentru modificarea unor ordine emise de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei

Având în vedere dispozițiile:

— art. 122 alin. (1), art. 143 alin. (1) lit. s) și ale art. 152 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 18 din Regulamentul pentru acordarea autorizațiilor de înființare și a licențelor în sectorul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 34/2013, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) și ale art. 10 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. I. — Condițiile-cadru de valabilitate a licenței de operare a sistemului de distribuție a gazelor naturale, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 84/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 699 din 24 septembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 4 alineatul (1), punctele 2 și 3 se abrogă.**

2. **La articolul 4 alineatul (1), punctul 5 va avea următorul cuprins:**

„5. *ministerul de resort* — ministerul cu atribuții privind concesionarea serviciului public de distribuție a gazelor naturale pentru operatorii economici desemnați prin Hotărârea Guvernului nr. 1.649/2004 privind unele măsuri pentru derularea și finalizarea privatizării Societății Comerciale de Distribuție a Gazelor Naturale «Distrigaz Nord» — S.A. Târgu Mureș și a Societății Comerciale de Distribuție a Gazelor Naturale «Distrigaz Sud» — S.A. București;”.

3. **Articolul 8 va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — Titularul licenței are dreptul de a presta serviciul de distribuție a gazelor naturale în localitățile precizate în anexa C1, pentru care ANRE a aprobat alimentarea unor consumatori prin magistrale directe.”

4. **Articolul 14 se abrogă.**

5. **Articolul 15 va avea următorul cuprins:**

„Art. 15. — Titularul licenței are dreptul de a alimenta consumatori racordați prin magistrale directe, în condițiile prevăzute în reglementările ANRE.”

6. **Articolul 21 va avea următorul cuprins:**

„Art. 21. — Titularul licenței are obligația să desfășoare activitățile de distribuție a gazelor naturale și de racordare prin magistrala directă a solicitanților la SD în localitățile menționate în anexa C1 pe bază de contracte; condițiile contractuale se negociază cu solicitanții înainte de efectuarea oricărei investiții.”

7. **Articolul 23 va avea următorul cuprins:**

„Art. 23. — Titularul licenței are obligația să solicite actualizarea caracteristicilor tehnice ale SD precizate în

anexele B2, C2 și, după caz, D2, prin intermediul cărora prestează activitatea de distribuție a gazelor naturale:

a) anterior punerii în funcțiune a obiectivelor recepționate, în cazul în care acestea sunt amplasate pe teritoriul localităților care nu se regăsesc în cadrul anexei B1;

b) anterior punerii în funcțiune a magistrelor directe recepționate;

c) anual, până la data de 1 aprilie, pentru obiectivele recepționate până la data de 31 decembrie a anului anterior solicitării, amplasate pe teritoriul localităților care se regăsesc în cadrul anexelor B1 și D1.”

8. **La articolul 25 alineatul (1), litera d) va avea următorul cuprins:**

„d) intervenția la instalația de utilizare a gazelor naturale aparținând clientului final de gaze naturale, în urma unor sesizări/reclamații, în situațiile legate de funcționarea în condiții de siguranță a instalației de utilizare a gazelor naturale;”.

9. **La articolul 25 alineatul (2) punctul (ii), partea introductivă va avea următorul cuprins:**

„(ii) cu alți operatori economici, în condiții concurențiale, pe bază de contract încheiat cu respectarea prevederilor Legii, fără a putea transfera acestora drepturile și obligațiile care îi revin conform licenței, următoarele activități:”.

Art. II. — Condițiile-cadru de valabilitate asociate licenței pentru activitatea de furnizare de gaze naturale, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 64/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 17 aprilie 2018, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 2, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) Nu face obiectul prezentelor condiții-cadru activitatea de furnizare de biogaz/biometan și GNL.”

2. **La articolul 5 alineatul (1), punctele 2 și 3 se abrogă.**

3. **Articolul 6 va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — Titularul Licenței nu poate deține mai mult de o licență pentru activitatea de furnizare de gaze naturale și nu poate deține simultan o licență pentru activitatea de furnizare de gaze naturale și o licență pentru activitatea de trader de gaze naturale, ambele emise de ANRE.”

4. La articolul 25, alineatele (1) și (3) vor avea următorul cuprins:

„Art. 25. — (1) Titularul Licenței care furnizează gaze naturale clienților casnici are obligația să constituie și să mențină funcționale, în condițiile Legii, puncte unice de contact care coordonează punctele de informare regională/locală, formând o rețea care oferă în mod gratuit clienților finali toate informațiile necesare cu privire la drepturile lor, la legislația în vigoare și la căile de soluționare a litigiilor de care dispun în cazul unui dezacord, asigurând accesul imediat la informație pentru toți solicitanții.

.....
 (3) Titularul Licenței are obligația să desfășoare activitatea de informare a clienților finali, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.”

5. Articolul 35 va avea următorul cuprins:

„Art. 35. — Transferul activității ce face obiectul Licenței, precum și al unor drepturi sau obligații prevăzute în prezentele condiții, în întregime sau în parte, către un alt operator economic se poate face conform prevederilor Regulamentului.”

Art. III. — Operatorii economici din sectorul gazelor naturale duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. IV. — Entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. V. — Prezentul ordin intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2021.

Art. VI. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Dumitru Chiriță

București, 21 octombrie 2020.

Nr. 181.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind aprobarea Condițiilor-cadru de valabilitate asociate autorizăției de înființare pentru noi instalații de producere a hidrogenului

Având în vedere prevederile art. 119 pct. 2 lit. f) și ale art. 122 alin. (1) lit. g) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. a) și ale art. 10 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Condițiile-cadru de valabilitate asociate autorizăției de înființare pentru noi instalații de producere a hidrogenului, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Titularii autorizațiilor de înființare pentru noi instalații de producere a hidrogenului duc la îndeplinire prevederile

prezentului ordin, iar compartimentele din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea acestora.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2021.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Dumitru Chiriță

București, 28 octombrie 2020.

Nr. 200.

ANEXĂ

CONDIȚII - CADRU

de valabilitate asociate autorizăției de înființare pentru noi instalații de producere a hidrogenului

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — Prezentul document stabilește condițiile în care este valabilă autorizația de înființare pentru noi instalații de producere a hidrogenului, denumită în continuare *autorizație*, și constituie parte integrantă din autorizație.

Art. 2. — Obiectul autorizației îl constituie acordarea drepturilor și stabilirea obligațiilor titularului autorizației în

vederea desfășurării activităților de execuție a obiectivelor componente ale unei instalații de hidrogen.

Art. 3. — Nu fac obiectul autorizației activitățile titularului autorizației privind consultanța, finanțarea și executarea de lucrări care nu sunt specifice activității de execuție a obiectivelor unei instalații de hidrogen.

Art. 4. — (1) Titularul autorizației este responsabil pentru respectarea prezentelor condiții-cadru de valabilitate asociate autorizației, denumite în continuare *Condiții*.

(2) Titularul autorizației răspunde pentru corectitudinea datelor pe care le pune la dispoziția ANRE și care stau la baza acordării autorizației.

Art. 5. — (1) Abrevierile și termenii utilizați în textul Condițiilor sunt definiți după cum urmează:

1. *ANRE* — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei;

2. *Lege* — Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare;

3. *Regulament* — Regulament pentru acordarea autorizațiilor de înființare și a licențelor în sectorul gazelor naturale.

(2) Abrevierile și termenii de la alin. (1) se completează cu termenii definiți prin Lege.

CAPITOLUL II

Drepturi ale titularului autorizației

Art. 6. — Pe toată durata de valabilitate a autorizației, titularul autorizației beneficiază de drepturile stabilite prin Lege și prin legislația incidentă.

Art. 7. — Pe toată durata de valabilitate a autorizației, titularul autorizației are dreptul, în condițiile legislației incidente și ale reglementărilor specifice, să execute obiectivele componente ale unei instalații de producere a hidrogenului ce fac obiectul autorizației.

Art. 8. — În exercitarea drepturilor prevăzute la art. 6 și 7, titularul autorizației are dreptul să desfășoare sau să asigure desfășurarea de lucrări de inginerie, procurare, construcții-montaj, precum și alte lucrări/servicii necesare pentru realizarea obiectivelor unei instalații de producere a hidrogenului ce fac obiectul autorizației.

Art. 9. — Deciziile ANRE cu privire la modificarea, suspendarea sau retragerea autorizației pot fi atacate de titularul autorizației la instanța judecătorească de contencios administrativ, în condițiile legii.

CAPITOLUL III

Obligații ale titularului autorizației

Art. 10. — (1) Pe toată durata de valabilitate a autorizației, titularul autorizației va respecta prevederile:

- a) Legii;
- b) reglementărilor europene;
- c) reglementărilor emise de ANRE;
- d) autorizației, împreună cu prezentele condiții;
- e) altor acte normative în vigoare în sectorul gazelor naturale;
- f) legislației incidente.

(2) Titularul autorizației are obligația să se asigure că pentru realizarea obiectivelor componente ale unei instalații de producere a hidrogenului pentru care a fost acordată autorizația sunt utilizate materiale, echipamente, instalații, aparate, produse care respectă prevederile legislației aplicabile.

Art. 11. — Titularul autorizației, care este titular de licență de exploatare comercială a noilor instalații de producere a hidrogenului, este obligat să desfășoare, exclusiv în cadrul organizării proprii și cu angajații proprii:

- a) activitățile de urmărire a lucrărilor; personalul propriu destinat acestei activități trebuie să fie autorizat, cu respectarea obligațiilor/cerințelor legislației în vigoare;
- b) recepțiile tehnice și punerile în funcțiune ale obiectivelor aferente instalațiilor de producere a hidrogenului conform prevederilor Legii, ale reglementărilor ANRE, precum și ale legislației incidente.

Art. 12. — Titularul autorizației, care este titular de licență de exploatare comercială a noilor instalații de producere a hidrogenului, are obligația să desfășoare, cu aplicarea reglementărilor aprobate de ANRE, lucrări de execuție în vederea înființării de noi instalații de producere a hidrogenului:

- a) în cadrul organizării proprii și cu angajații societății; sau

b) cu alți operatori economici, în condiții concurențiale, pe bază de contract încheiat cu respectarea prevederilor Legii, fără a putea transfera acestora drepturile și obligațiile care îi revin conform autorizației, respectiv Legii.

Art. 13. — În conformitate cu prevederile legislației incidente, titularul autorizației are obligația:

a) să stabilească și să aplice, pe întreaga durată a executării lucrărilor, măsurile de protecție a persoanelor, bunurilor și mediului;

b) să obțină toate avizele, acordurile și alte documente prevăzute de legislația în vigoare pentru realizarea unei noi instalații de producere a hidrogenului ce face obiectul autorizației.

Art. 14. — (1) Titularul autorizației are obligația să furnizeze corect și complet toate datele și informațiile solicitate de ANRE.

(2) Titularul autorizației are obligația să îndeplinească măsurile dispuse de ANRE și să dea curs convocărilor adresate de către aceasta.

Art. 15. — Titularul autorizației are obligația de a notifica ANRE intenția de a efectua modificări statutului juridic, în sensul fuziunii/divizării/transformării, ale sediului sau datelor de contact, cu respectarea prevederilor Regulamentului.

Art. 16. — Titularului autorizației îi este interzisă subvenția încrucișată între activitățile reglementate, precum și între activitățile reglementate și cele nereglementate.

CAPITOLUL IV

Asigurarea personalului și dotarea tehnică

Art. 17. — (1) Titularul autorizației se asigură că execuția instalațiilor de producere a hidrogenului se va face cu personal calificat și în număr suficient și că este asigurată dotarea tehnică și materială necesară.

(2) Pentru îndeplinirea obligației prevăzute la alin. (1) se vor lua în considerare inclusiv personalul și dotarea tehnică și materială alocate de subcontractanți titularului autorizației.

(3) În vederea aplicării prevederilor alin. (1), titularul autorizației are obligația să întocmească și să aplice proceduri proprii de lucru.

CAPITOLUL V

Modificarea și transferul autorizației

Art. 18. — (1) Ca urmare a unei cereri scrise a titularului autorizației sau din proprie inițiativă, ANRE poate modifica autorizația, procedând conform prevederilor Regulamentului.

(2) În cazul unor modificări ale statutului titularului autorizației, determinate de fuziunea, divizarea, transformarea sau schimbarea denumirii, ANRE examinează cererea de modificare și documentația anexată acesteia și dispune, dacă solicitarea este întemeiată, după caz:

- a) modificarea autorizației;
- b) acordarea unei autorizații noi.

Art. 19. — Modificările autorizației inițiate de ANRE ca urmare a modificării condițiilor existente la data acordării acesteia, a legislației primare sau secundare, ca efect al unor hotărâri judecătorești sau ca urmare a unor evenimente care afectează substanțial piața gazelor naturale, vor fi notificate titularului Autorizației, conform prevederilor Regulamentului.

Art. 20. — Autorizația poate fi transferată altui operator economic în conformitate cu prevederile Regulamentului.

CAPITOLUL VI

Suspendarea/Retragerea autorizației

Art. 21. — (1) ANRE poate suspenda/retrage autorizația în cazurile prevăzute în Regulament, procedând conform prevederilor acestuia.

(2) ANRE comunică titularului autorizației suspendarea/retragerea autorizației, motivele de suspendare/retragere, precum și condițiile pe care titularul autorizației trebuie să le îndeplinească pentru încetarea suspendării.

(3) ANRE poate dispune încetarea suspendării autorizației după ce titularul autorizației face dovada îndeplinirii condițiilor de încetare a suspendării.

CAPITOLUL VII Căi de comunicare

Art. 22. — (1) În relația cu ANRE, orice comunicare sau altă informație solicitată a cărei transmitere este permisă în

prezentele condiții se realizează în scris, în limba română, putând fi transmisă prin fax sau în format electronic, certificată cu semnătura electronică ce aparține solicitantului, cu condiția ca, în cazurile prevăzute în reglementările în vigoare sau ca urmare a solicitărilor transmise de ANRE cu precizarea expresă, originalul să se depună direct sau prin servicii poștale la sediul ANRE.

(2) Titularul autorizației poate solicita ANRE utilizarea pentru comunicare a unei adrese de corespondență diferite de cea a sediului social, dacă aceasta este înregistrată ca punct de lucru al societății.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

